



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

**PROCESO:** ORDINARIO LABORAL - CONTRATO DE TRABAJO.

**DEMANDANTE:** DENIS MARIA ACOSTA FONTALVO.

**DEMANDADO:** CAJA DE PREVISION SOCIAL DE COMUNICACIONES  
“CAPRECOM” EICE EN LIQUIDACION -FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.

**RADICACIÓN:** 08-001-31-05-013-2022-00117-00.

**INFORME SECRETARIAL:** Señor Juez, a su Despacho la presente demanda ordinaria laboral presentada de manera digital, la cual se encuentra debidamente radicada. Es de anotar que los términos judiciales estuvieron suspendidos por tres días hábiles correspondientes a los días 2, 3 y 4 de mayo de 2.023, así como los días 26, 27 y 28 de junio del presente año, con ocasión al cierre extraordinario ordenado con el Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico mediante los Acuerdos No CSJATA23-209 y 260 de 2023, y que también estuvieron suspendidos del 14 al 22 de septiembre de 2.023, con ocasión a lo ordenado por el Consejo Superior de la Judicatura mediante los Acuerdos PCSJA23-12089 del 13 de septiembre de 2023 y PCSJA23-12089/C3 del 20 de septiembre de 2.023. De igual forma, es de anotar que el Titular del Juzgado estuvo en labores de escrutinios del 29 de octubre al 4 de noviembre de 2.023. Así mismo, que la Secretaría del Juzgado, frente a la cual hubo cambio de secretario está en labores de organización para el trámite de los procesos activos y depuración de archivos con ocasión a la restante digitalización del Juzgado frente expediente anteriores a este pendiente por tramitar, labores dentro de las cuales se encontró e identificó este proceso. Sírvese a proveer.

Barranquilla, 29 de febrero de 2024.

MARIA B. POTES SANTODOMINGO  
Secretaria.

**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA.** Barranquilla, veintinueve (29) de febrero de dos mil veinticuatro (2024)

Visto el informe secretarial que antecede y estudiada la demanda junto con sus anexos, advierte el Despacho como primera falencia que, en primer lugar que el poder es insuficiente toda vez que tratándose de un poder especial, amplio y suficiente, el artículo 74 del C.G.P aplicable por integración normativa en materia laboral (Art.145 CPTSS), exige que en el mismo se determine claramente los asuntos, de tal modo que no puedan confundirse con otros, y nótese que en este caso dicho poder no enuncia todos los asuntos pretendidos por los cuales se confiere para instaurar la presente demanda, al no indicar claramente las pretensiones para las cuales es conferido el mismo ya que de manera genérica indica que es conferido para “*el pago de las respectivas obligaciones a cancelarme las respectivas prestaciones sociales y emolumentos laborales....*”, lo que se traduce en insuficiencia del poder otorgado como anexo del libelo progenitor. Por lo tanto, la parte actora deberá corregir el poder conferido a efectos que no sea insuficiente subsanando los yerros anotados.

Como segunda deficiencia, vislumbra el Despacho que las pretensiones de la demanda no se ajustan a lo reglado en el numeral 6º del artículo 25 del CPTSS, esto es, “***Lo que se pretenda, expresado con precisión y claridad. Las varias pretensiones se formularán por separado***”. En efecto, nótese que las pretensiones declarativas y condenatorias siguen una misma secuencia numérica al encontrarse entrelazadas o contenidas entre sí en un mismo listado como si se tratase del mismo tipo de pretensión, además, de otra parte, la demanda no es concreta en las acreencias laborales que reclama excepto por la indemnización por despido injusto y sanción moratoria, circunstancias que conllevan a que en la forma presentada se dificulta el pronunciamiento de la contraparte frente a lo pretendido al contestar la demanda conforme al numeral 2º del artículo 31 ibidem, y que inclusive puede traer confusiones. Por lo tanto, la parte demandante a efectos que el acápite de pretensiones se distinga de los demás acápites del libelo, deberá corregir la demanda en aras de expresar cada una de sus pretensiones de forma individual, clara, concreta, y precisa, indicando

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4



**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

cuales son las declarativas, condenatorias y si hubiera el caso subsidiarias de manera separada, evitando una indebida acumulación de pretensiones, conforme a la normatividad procesal laboral precitada.

Como tercera falencia, se observa que, algunos de los hechos del libelo no se encuentran individualizados, expresados con claridad y de manera concreta, como es el caso de los hechos 2, 4 y 5 que contienen más de una afirmación, por otra parte, se denota que el hecho 2 parece estar incompleto, y del hecho No 5 pasa al hecho No 12, al punto como si hiciera falta enunciar hechos distintos a los plasmados, de lo cual se colige una mengua al derecho a la defensa que le asiste a la parte demandada de pronunciarse sobre cada hecho, indicando cual admite, niega o no le consta, puesto que la demandada solo puede contestar el mismo con una de las respuestas posibles, so pena de tenerle el hecho como cierto, por lo que se hace necesario que se individualicen y se aclaren los hechos en que se sustentan las pretensiones que se demandan, debidamente enumerados y clasificados como lo ordena el numeral 7° del artículo 25 del C.P.T.S.S., para que la demandada pueda dar cabal cumplimiento a lo dispuesto en el numeral 3 del artículo 31 ibidem.

Como cuarta falencia, la demanda parece contar con razones de derecho inacabadas, distintas a los fundamentos de derecho como tal, siendo que ambos se encuentran contemplados en el numeral 8° del artículo 25 del CPTSS, pues recuérdese, el fundamento de derecho es la invocación de la norma o texto legal aplicable al caso concreto, mientras que la razón de derecho es la explicación del por qué debe aplicarse el fundamento de derecho invocado a la situación fáctica planteada, resultando apropiado que la parte actora corrija y complemente la demanda en tal sentido.

De otro lado, en el acápite de fundamento y razones derecho se indica que *“Por eso considero pertinente mediante el proceso Ordinario Laboral de Única Instancia se pueda efectuar el reconocimiento de las prestaciones y derechos que le asisten a mi mandante”*, lo cual no se acompasa con el inicio del libelo introductor, el acápite de competencia y cuantía, así como el poder. Por lo tanto, se hace necesario que la parte actora aclare lo atinente a la cuantía de la demanda que promueve mediante una estimación razonada de la misma conforme a los numerales 5 y 10 del artículo 25 del CPTSS ya que es necesario para fijar competencia en estos casos.

Como sexta deficiencia, vislumbra el Despacho que no se aportó el correspondiente certificado o documento idóneo que acredite la existencia y representación legal de la demandada **FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A.**, incumpliendo así con lo reglado en el numeral 4° del artículo 26 del CPTSS, motivo por el cual se deberá complementar los anexos de la demanda aportando este documento, en virtud de que la información del canal digital habilitado para esos efectos se puede encontrar en el certificado aludido, a fin de dar cumplimiento a lo dispuesto en la Ley 2213 de 2.022 antes Decreto 806 de 2.020.

En ese sentido, también vislumbra como última falencia que no reposa dentro del expediente digital constancia o certificación alguna de que el demandante al momento de presentar la demanda y sus anexos haya cumplido con el requisito de enviarla simultáneamente a la parte demandada, razón por la que se ordenará a la demandante cumplir el requisito de enviar a la parte pasiva copia de la demanda y sus anexos, en atención a lo que dispuesto en el artículo 6° del Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Así las cosas, para los fines procesales es conveniente que, al momento de la subsanación, **se haga la presentación de la demanda subsanada junto con los anexos respectivos de manera íntegra, y no fragmentada, e igualmente se envíe copia de esta a la parte pasiva de la demanda y aporte constancia de tal envío** con arreglo al Art.6 Dec.806/20 hoy Ley 2213 de 2.022.

Lo anterior hará que la demanda se devuelva por el término de cinco (5) días para que sea subsanada so pena de rechazo, conforme a los artículos 28 del C.P.T.S.S. y 90 del C.G.P. aplicable en materia laboral por remisión del artículo 145 del C.P.T.S.S. para que la parte demandante subsane los yerros anotados y descritos a la demanda.

Calle 40 NO. 44-39. Piso 4. Edificio Telecom. F  
Telefax: 3885156 / 3885005 EXT. 2030. [www.ramajudicial.gov.co](http://www.ramajudicial.gov.co)  
Barranquilla – Atlántico. Colombia  
**Correo: lcto13ba@cendoj.ramajudicial.gov.co**



No. SC5780 - 4

No. GP 059 - 4

Consejo Superior de la Judicatura  
Consejo Seccional de la Judicatura del Atlántico  
**JUZGADO TRECE LABORAL DEL CIRCUITO DE BARRANQUILLA**

Por lo expuesto, el Juzgado,

**RESUELVE:**

**PRIMERO:** DEVUÉLVASE la presente demanda promovida por la señora DENIS MARIA ACOSTA FONTALVO contra la CAJA DE PREVISION SOCIAL DE COMUNICACIONES “CAPRECOM” EICE EN LIQUIDACION -FIDUCIARIA LA PREVISORA S.A., por el término de cinco (5) días para que subsane los yerros anotados anteriormente, so pena de rechazo.

**SEGUNDO:** ORDÉNESE a la parte demandante, hacer la presentación de la demanda subsanada y los anexos respectivos de manera íntegra, no fragmentada, e igualmente se envíe copia simultánea a la parte pasiva del proceso.

EL JUEZ,

NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE

  
JOSE IGNACIO GALVAN PRADA  
O-2022-00117

Juzgado 13 Laboral Del Circuito de Barranquilla  
Día 04 Mes 03 Año 2024  
Notificado por el Estado N° 037  
La Providencia de fecha Día 29 Mes 02 Año 2024  
La Secretaria María Bernarda Potes Santodomingo